

«УТВЕРЖДАЮ»  
Директор Института  
всеобщей истории РАН

Профессор РАН М.А. Липкин  
«16» марта 2017 г.



**Отзыв ведущей организации на диссертацию Ф.Л. Сеницына  
«Советско-германское идеологическое противоборство  
на оккупированной территории СССР:  
национальный и религиозный аспекты»,  
представленную на соискание ученой степени  
доктора исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Тема идеологического противоборства, которая рассматривается в настоящей диссертации, – одна из наиболее востребованных в современной исторической науке не только в России, но и за рубежом. Ей посвящены многочисленные работы как отечественных (М.И. Семиряга, А.В. Огороков, Б.В. Хилько, О.В. Романько, С.П. Расторгуев), так и иностранных авторов (например, Т. Томас, Г. Уитли, Б. Финдли). Ряд исследователей, изучают ее прикладной аспект – влияние на ход боевых действий в ходе вооруженных конфликтов как прошлого, так и настоящего (Н.Л. Волковский, А.В. Манойло, В.Г. Крысько и др.). В этой связи не вызывает сомнения актуальность исследования Ф.Л. Сеницына.

Общественно-политическое значение избранной автором темы заключается в активной историографической и публицистической дискуссии об альтернативах развития отечественной истории в случае победы блока агрессоров в войне против Советского Союза. Нужно принимать во внимание и то обстоятельство, что, отказавшись от прежней коммунистической



идеологии, некоторые многонациональные республики бывшего СССР находятся сегодня под сильным давлением националистических и религиозно-экстремистских идей – родственных тем идеям, которые проводили в жизнь гитлеровские оккупационные власти и сотрудничавшие с ними движения.

В качестве положительного момента, стоит отметить, что автор во введении дает определения терминов, которые будут в дальнейшем использоваться в его работе: «идеология», «идеологическое противоборство», «антисоветский», «несоветский», «национальный деятель».

Нельзя не приветствовать следующий подход автора: отказавшись от прежней методологии одностороннего освещения религиозной или межнациональной жизни на оккупированной нацистами советской территории, он рассматривает идеологическую борьбу (ее конфессиональные и транснациональные сюжеты) в широком контексте, изучает содержание и характер пропаганды, контрпропаганды, спецпропаганды и т.д.

Автор четко определил цель и задачи, хронологические рамки исследования, которые, фактически, сводятся к периоду существования нацистского режима в Германии. Но хотелось бы заметить, что основные положения нацистской идеологии (ее внутривнутриполитический и внешнеполитический аспекты) широко распространялись немецкими правоконсервативными философами периода Веймарской республики (см. подробнее *Артамошин С.В.* Идеиные истоки национал-социализма. Брянск, 2002) и были сформированы вождями НСДАП задолго до их прихода к власти: Гитлером – в середине 1920-х годов, Розенбергом – к 1930 г., как справедливо отмечает Ф.Л. Сеницын в соответствующем параграфе второй главы (с. 89).

Структура диссертационного исследования выглядит логичной и продуманной. В первой главе раскрываются источники и историография, методологические подходы, использованные автором при написании данного исследования. Следует заметить, что в параграфе, посвященном



историографии вопроса, Ф.Л. Сеницын не до конца проследил основные концепции, оправдывающие коллаборационизм. Например, сегодня встречаются такие исследования, в которых коллаборантов относят либо к «третьей силе», либо считают, что они вели «вторую гражданскую войну в России» (докторская диссертация К.М. Александрова «Генералитет и офицерские кадры вооруженных формирований КОНР 1943-46 гг.», 2015 г.).

Во второй главе Ф.Л. Сеницыным раскрывается тема идеологической подготовки в межвоенный период СССР и нацистской Германии к будущему противостоянию. Новаторским выглядит изложение автором взаимоотношений нацистских властей с представителями российской политической эмиграции как своего рода апробации их национально-религиозной политики в (будущем) отношении к населению оккупированной советской территории. Эти контакты имели целью также вербовку будущих нацистских администраторов и агитаторов на захваченных территориях и в прифронтовой зоне. Здесь среди основных идей, распространявшихся советской пропагандой с середины 1930-х годов, автором недостаточно, на наш взгляд, уделено внимания тезису интернационализма. Стоит подчеркнуть, что именно на разрушение единства всех народов СССР были направлены основные усилия нацистских агитаторов накануне и в ходе Великой Отечественной войны. Обращаясь к документам гитлеровского рейха, Ф.Л. Сеницын подчеркивает взаимосвязь внешнеполитического, экономического, демографического и военного планирования войны против СССР.

В третьей главе диссертации рассматривается (как сформулировал ее Ф.Л. Сеницын) «развертывание советско-германского идеологического противоборства» в первый период Великой Отечественной войны или же практическая, агитационная деятельность. Автор удачно построил изложение материала, исходя из основных тезисов и направлений пропаганды: со стороны оккупантов (прививавших лояльность, уважение к Германии, ее культурно-техническим достижениям, деполитизировавших население и



разобравших его по национально-партийно-религиозному признаку) и со стороны советской контрпропаганды (подчеркивавшей традиционность устремлений германских захватчиков против славян, межнациональное единство и взаимопомощь советских народов, религиозную терпимость властей и патриотическую позицию основных конфессий). Совершенно оправданным при таком построении выглядит третий параграф главы – реакция населения оккупированных областей как следствие пропагандистской работы с обеих противоборствующих сторон.

В четвертой главе рассматривается «идеологическое противоборство» в ходе второго периода Великой Отечественной войны. Автор замечает, что «в связи с переломом в войне, советская пропаганда на оккупированных территориях перешла из «оборонительной» позиции в более активную» (с. 235). Этот тезис нам представляется несколько поверхностным и не отражает всей глубины перемен в информационных усилиях двух стран. Изменение в лозунгах военной агитации (при неизменности цели пропаганды) – по нашему убеждению – есть следствие перемен в военно-политическом положении. С провалом операции «Тайфун» потерпела крах стратегическая идея нацистского плана войны против СССР – идея блицкрига. Летом-осенью 1942 года, анализируя положение на советско-германском фронте, нельзя было говорить о коренном переломе. Напротив, этот период – время наибольших успехов нацистско-милитаристского блока как на европейском, так и на других театрах военных действий. Но расширение театров военных действий и переход вооруженного конфликта из состояния совокупности краткосрочных военных кампаний в долговременное глобальное противостояние потребовал от агрессоров более обстоятельного внимания к вопросам организации военной экономики и военного снабжения. Собственно, уже в плане весенне-летней кампании вермахта 1942 г. политические цели уступили место экономическим: борьбе за нефть и продовольствие. Таким образом, истребительная политика осталась, но теперь в ней появился новый аспект – усиление экономической



эксплуатации захваченных территорий. То есть, теперь агитация должна была еще больше подтолкнуть население оккупированных советских областей к сотрудничеству. В то же время советская агитация не теряла своего «боевого запала» на всем протяжении войны. Об этом, в частности, может свидетельствовать приказ наркома обороны от 23 февраля 1942 г., требовавший уже в этом году изгнать оккупантов с советской территории. Но, в целом, с выводами главы следует согласиться.

В пятой главе автор подводит итоги и последствия советско-германского идеологического противостояния на оккупированной территории СССР, обозначая хронологические рамки: 1944 – май 1945 годов. Но, думается, последние здесь указаны не совсем к месту. Попытки разжечь гражданскую войну на территории СССР непрерывно осуществлялись гитлеровским военно-политическим руководством с первых дней войны. При этом, как, например, отмечает в своих мемуарах руководитель нацистской политической разведки В. Шелленберг, в первые годы войны имел место «массовый подход» при вербовке засылаемых в советский прифронтный тыл диверсантов. Этот метод, исчерпавший себя после ряда провалов, (яркий пример тому - 1-я русская национальная бригада СС «Дружина»), по причине патриотической позиции большинства советских граждан, попавших под оккупацию, и в силу ограниченности ресурсов, перестал использоваться. На место ему пришла подготовка, оставление в советском тылу и снабжение диверсионных подразделений, чем и занялось созданное О. Скорцени подразделение «Ягдфербанд», взявшее под свой контроль значительное число группировок националистов, действовавших в западных областях СССР. Здесь важно то, что эти подпольные группы имели сформировавшуюся еще до начала Великой Отечественной войны националистическую идеологию, которая их роднила с германским нацизмом, а в итоге привела к службе третьему рейху.

В заключении диссертации автором сделаны важные выводы и рекомендации. Ф.Л. Сеницын справедливо обозначил основные тенденции



отечественной и зарубежной историографии рассматриваемой им проблемы; осветил основные тезисы советской и нацистской пропаганды накануне и в ходе Великой Отечественной войны; выявил степень использования национальной и религиозной тематики в советской и нацистской пропаганде; назвал факторы, влиявшие на распространение тех или иных пропагандистских сюжетов двумя противоборствующими сторонами и в связи с этим определил эффективность религиозного и национального аспектов пропаганды; впервые осуществил сравнительный анализ масштабности, вариативности и эффективности национального и религиозного аспектов советской и германской пропаганды; предложил алгоритм изучения процесса реализации государственной пропаганды; сформулировал исторические уроки и выработал рекомендации для органов государственной власти РФ по рациональному использованию опыта советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР. Положения этих разделов заключения не вызывают сомнений и могут быть использованы на практике.

Вместе с тем, диссертация не лишена ряда недостатков. Автору не мешало бы уточнить используемые им термины. Так, он определяет пропаганду как «распространение информации с целью оказать воздействие на общественное мнение» (на с. 4). Столь широкая трактовка, на наш взгляд, не позволяет читателю отличить пропаганду от агитации, которая является конкретным призывом к определенным действиям. Подобная терминологическая нечеткость наблюдается и далее, когда автор (сноска 2 на с. 5) вслед за другими исследователями отождествляет информационную атаку и информационную войну, используя в их определении еще один, не раскрытый ранее термин («психологическая операция»). Думается, здесь Ф.Л. Сеницыну было бы полезным выработать собственный терминологический инструментарий или же воспользоваться уже имеющимся (например, см. Суржик Д.В. Психологические операции // Вестник Академии права и управления, 2009, №15, с. 36 - 39).



Активно освещая деятельность основных пропагандистско-агитационных ведомств СССР и нацистской Германии, автор несколько упустил из вида деятельность 7-го управления ГлавПУ Красной армии, занимавшегося спецпропагандой. Именно это управление находилось на острие идеологического противоборства с нацизмом на прифронтовых территориях и в отношении пленных военнопленных блока агрессоров. Но эта лакуна понятна и объяснима вследствие до сих пор секретного характера массы соответствующих источников.

Хотелось бы также обратить внимание автора на то, что действия по расколу стратегического тыла (общества) были не в новинку для нацистской Германии. Именно так: поощряя раскол по национальным и религиозным противоречиям – действовали гитлеровские спецслужбы накануне военных кампаний против Чехословакии, Югославии и других стран. В этой связи остается малоизученной деятельность Э. Веезенмайера, а также опыт идеологической подготовки национальных формирований полка (позднее - дивизии) «Бранденбург-800». Хотя, разумеется, это – возможные темы будущих исследований Ф.Л. Сеницына.

Список источников и литературы указывает на кропотливую и разностороннюю работу автора, которому (при дальнейшей работе над темой) хотелось бы рекомендовать изучить вышедшие недавно книги: «Политический дневник» А. Розенберга, «Ликвидация враждебного элемента» А.Р. Дюкова и труды Дома русского зарубежья им. А.И. Солженицына. Они обогатят его концепцию, вскроют корни нацистской политики в отношении советских народов и покажут действительную суть советских репрессий в отношении членов националистического подполья, раскроют дискуссию в рядах белоэмиграции, лишь малая часть которой оценила преступный характер нацизма и смогла переступить через свои обиды к советскому строю, влившись в ряды Сопротивления.



Впрочем, данные рекомендации не носят критического характера. Они помогут автору при дальнейшей работе над избранной темой. Фактический материал, выводы и положения диссертации Ф.Л. Сеницына могут иметь теоретическое значение для последующих работ по исследованию политического и социально-экономического положения России, Беларуси, Украины и Прибалтики в период Второй мировой и войны. Собранный в диссертации фактический материал и сделанные в процессе его анализа наблюдения можно использовать при подготовке вузовских курсов по истории СССР и основам государственной информационной политики.

Основное содержание диссертации изложено в автореферате. Диссертация оформлена в соответствии с действующими правилами.

Синтетический характер темы диссертационного исследования позволяет говорить о разработке автором серьезной научной проблемы (идеологическое противоборство на оккупированной территории СССР во время Великой Отечественной войны), имеющей важное познавательное значение для изучения отечественной истории. Федору Леонидовичу Сеницыну впервые в российской историографии удалось осуществить оригинальное, самостоятельное комплексное исследование тематики, которая ранее лишь фрагментарно освещалась в литературе. Достоверность полученных результатов, их новизна, научная и практическая значимость не вызывают сомнений. Материалы исследования полностью отражены в многочисленных (около 40) публикациях автора, в том числе в 3-х монографиях, которые получили положительную оценку российской научной общественности.

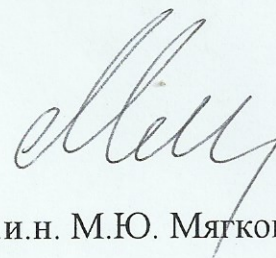
Диссертационное исследование Ф.Л. Сеницына полностью отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Федор Леонидович Сеницын заслуживает присуждения искомой



ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 -  
Отечественная история.



Отзыв подготовил заведующий Центром по изучению истории войн и  
геополитики ИВИ РАН д.и.н. М.Ю. Мягков. Отзыв был заслушан и одобрен  
на заседании Центра истории войн и геополитики Отдела истории XX века  
ИВИ РАН 16 марта 2017 г., протокол № 3.

Заведующий Центром по изучению  
истории войн и геополитики  
Отдела истории XX века  
Института всеобщей истории РАН



д.и.н. М.Ю. Мягков

119334, г. Москва, Ленинский проспект, д. 32а,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Институт всеобщей истории Российской академии наук»,  
Центр истории войн и геополитики  
телефон: 8(495)938-17-66  
факс: 8(495)938-22-88  
e-mail: [warhistory@igh.ras.ru](mailto:warhistory@igh.ras.ru)

Подпись	
удостоверяю:	
Заведующий отделом кадров	
ИВИ РАН	





## ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, профессора  
Веригина Сергея Геннадьевича на диссертацию Сеницына Фёдора  
Леонидовича «Советско-германское идеологическое противоборство  
на оккупированной территории СССР: национальный и религиозный  
аспекты», принятую к защите на соискание ученой степени доктора  
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

### **1. Актуальность избранной темы.**

Изучение истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. имеет непреходящую актуальность. Несмотря на то, что этой теме посвящено множество работ, остаются неизученные и дискуссионные вопросы, связанные с этим историческим событием. Многие из них были ранее обойдены вниманием историков.

Среди недостаточно или фрагментарно изученных проблем важное место занимает заявленный в качестве темы диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына вопрос о роли и месте национального и религиозного факторов в идеологическом противоборстве СССР и Германии на оккупированной территории Советского Союза. Это противоборство, обусловленное наличием у обеих сторон государственной идеологии, сыграло важную роль в ходе войны. На захваченной нацистской Германией территории СССР развернулась борьба за морально-политическое состояние населения, с целью сформировать определенное общественное мнение, отношение к происходящим событиям, направить устремления народа на совершение определенных действий.

В последние годы проблемы, непосредственно связанные с ходом и последствиями Великой Отечественной войны и германской оккупации территории СССР, не только оказались в центре научных дискуссий, но и стали частью информационной атаки, развернутой против России. Сове-



менное обострение международной обстановки характеризуется усилением пропагандистского, информационного противоборства, в связи с чем исторический опыт, который исследован в диссертации Ф.Л. Сеницына, имеет высокую актуальность.

Для России особую значимость в информационном противоборстве всегда имели национальный и религиозный факторы. Нельзя забывать, что одним из аспектов расшатывания Советского Союза в годы Перестройки стали столкновения на этнической почве.

Таким образом, диссертационное исследование Ф.Л. Сеницына имеет высокую научную и общественно-политическую актуальность, которая обусловлена,

во-первых, научной значимостью изучения военной истории России, особенно, периода Великой Отечественной войны, осуществления государственной политики и пропаганды в период ведения войн, воздействия отечественной и вражеской пропаганды на население страны, включая жителей оккупированной территории,

во-вторых, практической значимостью результатов диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына для внедрения позитивного опыта использования национального и религиозного факторов в целях патриотического воспитания граждан России,

в-третьих, целесообразностью использования результатов, полученных Ф.Л. Сеницыным в своем диссертационном исследовании, в государственной деятельности, направленной на устранение деструктивного воздействия национального и религиозного факторов на современном этапе.

**2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**



Обоснованность сделанных лично Ф.Л. Сеницыным научных положений, выводов и рекомендаций определяется тем, что диссертант корректно использует известные научные методы обоснования полученных научных результатов. Диссертационное исследование построено на принципах научной объективности, историзма, всесторонности, противоречия и конкретности, а также осуществлено с применением диссертантом комплекса общенаучных и специальных методов, включающих исторический, логический и количественные методы, системный анализ, сравнительный анализ, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-системный, хронологический методы, метод периодизации.

Автор изучил и критически проанализировал известные достижения и теоретические положения других российских и зарубежных исследователей по вопросам, касающимся советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР. Список использованной диссертантом литературы содержит 299 наименований, включая труды отечественных и зарубежных исследователей, созданных в период с 1945 г. по настоящее время.

Таким образом, выводы и рекомендации диссертанта основываются на результатах проведенного им качественного исследования различных аспектов поставленной в диссертации научной проблемы.

### **3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Научные результаты, полученные Ф.Л. Сеницыным в его диссертационном исследовании, имеют высокую степень достоверности. Автор осуществил всесторонний анализ работ по данной проблеме, проведенных



другими исследователями, использовал апробированный научно-методологический аппарат, привлек широкую источниковую базу, в основе которой лежит 51 фонд девяти архивов. Многие выявленные диссертантом советские и германские документы введены в научный оборот впервые.

Научная новизна диссертации Ф.Л. Сеницына обусловлена постановкой цели проведенного диссертантом исследования, совокупностью поставленных автором задач и заключается в том, что впервые в отечественной историографии осуществлен анализ национального и религиозного аспектов советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР по таким критериям, как масштабность, вариативность и эффективность. В диссертации Ф.Л. Сеницына выявлены направления использования национального и религиозного аспектов в советской и германской пропаганде, проведен сравнительный анализ национального и религиозного аспектов советской и германской пропаганды, разработан алгоритм изучения процесса реализации национального и религиозного аспектов в государственной пропаганде.

Научная новизна диссертации Ф.Л. Сеницына определяется также тем, что автор решил ряд дискуссионных вопросов и осветил ранее непроработанные или спорные аспекты, в том числе роль и место национального и религиозного аспектов в концепциях советской и германской пропаганды, направленной на народы СССР, которые были сформированы и апробированы в преддверии Великой Отечественной войны; воздействие национального и религиозного аспектов советской и германской пропаганды на население территории СССР, подвергшейся нацистской оккупации.

В представленной диссертации впервые рассмотрение всех этих вопросов представлено комплексно. В научный оборот впервые вводится значительный массив новых документов из фондов центральных и ведомственных архивов России, позволяющих лучше понять специфику совет-



ского и германского идеологического противоборства в период Великой Отечественной войны.

#### **4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов.**

Теоретическая значимость диссертации Ф.Л. Сеницына состоит в существенном приращении научных знаний в недостаточно изученной области отечественной истории, связанной с определением роли и места национального и религиозного аспектов в советско-германском идеологическом противоборстве, а также с оценкой этнорелигиозной ситуации на оккупированной территории СССР в период Великой Отечественной войны.

Во-первых, диссертант раскрыл и разрешил противоречия в оценках национального и религиозного аспектов советско-германского идеологического противоборства, устоявшихся в исторической науке.

Во-вторых, в диссертации Ф.Л. Сеницына выявлены тенденции использования противоборствующими государствами национального и религиозного аспектов в пропаганде, направленной на морально-политическую мобилизацию своих граждан, попавших под вражескую оккупацию, и в борьбе за лояльность населения оккупированной территории иностранного государства.

В-третьих, автором выделены особенности восприятия населением оккупированной территории национального и религиозного аспектов в пропаганде собственного государства и государства-оккупанта.

Практическая значимость диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына состоит в том, что его результаты могут быть использованы органами государственной власти для поиска и внедрения наиболее эффектив-



ных средств использования позитивного воздействия и устранения деструктивного воздействия национального и религиозного факторов на современном этапе исторического развития, включая международное информационное противоборство. Результаты, полученные Ф.Л. Синицыным в его диссертационном исследовании, могут быть также востребованы в работе структур по работе с личным составом вооруженных сил и военным духовенством в процессе воинского, патриотического и духовно-нравственного воспитания военнослужащих; эти результаты могут быть использованы в процессе обучения учащихся высших учебных заведений при изучении дисциплин «Отечественная история» и «Военная история», при разработке новых научных трудов, разделов учебников, справочных и энциклопедических изданий, учебных курсов, в статьях, посвященных истории России и Великой Отечественной войны, национальной и религиозной политике, а также при организации музейных экспозиций и выставок.

Конкретные результаты и выводы диссертации могут быть использованы при разработке новых научных трудов, разделов учебников, справочных и энциклопедических изданий, учебных курсов, в статьях, посвященных истории России и Великой Отечественной войны, национальной и религиозной политике, а также при организации музейных экспозиций и выставок.

## **6. Оценка содержания диссертации, ее завершенности.**

Структура работы представляется логичной, а композиционный замысел тематики глав отражает все основные компоненты заявленной темы и является залогом решения научной проблемы и задач, поставленных в диссертации.

В первой главе диссертации проведен историографический анализ, да-



на характеристика источниковой базы исследования, приведены сведения о методологической основе диссертации. Диссертант доказал, что историками до сих пор не разрешен вопрос о роли и месте национального и религиозного аспектов в советско-германском идеологическом противоборстве на оккупированной территории СССР.

Во второй главе диссертации выявлены основные характеристики подготовки СССР и Германии к идеологическому противоборству в войне в национальном и религиозном аспектах, а именно разработка пропаганды, направленной на народы Советского Союза. Диссертант установил масштабность и вариативность использования в советской и германской пропаганде национального и религиозного факторов, выявил основные аспекты эффективности апробации этих факторов в пропаганде в указанный исторический период.

В третьей главе диссертант проанализировал использование национального и религиозного аспектов в советско-германском идеологическом противоборстве на оккупированной территории СССР в первый период Великой Отечественной войны. Автор доказал, что в этот период произошла эскалация политического противостояния среди населения оккупированной территории СССР. Это противостояние имело этнорелигиозные особенности.

В четвертой главе диссертации показаны изменения в применении национального и религиозного аспектов в советско-германском противоборстве на оккупированной территории СССР во второй период Великой Отечественной войны. Диссертант выявил, что во второй период Великой Отечественной войны германская пропаганда в национальном и религиозном аспектах заняла «оборонительные» позиции по отношению к советской пропаганде. Хотя среди населения оккупированной территории СССР продолжался морально-политический раскол, численность той части насе-



ления, которая разделяла прогерманские взгляды, во второй период войны существенно сократилась, чему способствовали результаты советско-германского идеологического противоборства в его национальном и религиозном аспектах.

В пятой главе диссертации автор выявил итоги советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР в его национальном и религиозном аспектах. Эффективность использования национального и религиозного аспектов в советской пропаганде возрастала в ходе войны. В то же время, национальный аспект германской пропаганды на оккупированной территории СССР проявил невысокую эффективность, не достигнув прогерманской морально-политической мобилизации населения, включая его антисоветски настроенные слои. Эффективность религиозного аспекта германской пропаганды была так же низкой.

Завершенность диссертационного исследования Ф.Л. Синицына обусловлена тем, что структура и содержание диссертации позволили автору лично решить поставленную научную проблему, в то числе осуществить анализ национального и религиозного аспекта советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР, выявить исторические уроки и разработать рекомендации по использованию исторического опыта для реализации государственной национальной и религиозной политики и пропаганды в России.

#### **7. Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом.**

Следует отметить несомненные достоинства диссертационного исследования Ф.Л. Синицына, в том числе достаточность источниковой базы, использование достижений историографии, теоретико-методологические



подходы, аргументированность выводов и обобщений, конкретные рекомендации, данные автором.

При всех положительных сторонах работы Ф.Л. Синицына следует отметить и некоторые недостатки.

Во-первых, рассматривая советско-германское идеологическое противоборство в сфере национальных отношений и религиозной ситуации в 1941 – 1945 гг., автор приходит к правомерному выводу о том, что, начиная с 1942–1943 гг., инициатива в этом противостоянии переходит к советской стороне. Он справедливо указывает, что этому способствовали недостатки германской пропаганды, жестокое и унижительное отношение оккупантов к населению захваченной территории СССР, а также воздействие советской пропаганды. Вместе с тем, стоило бы усилить тезис (который есть у автора), что главной причиной этого явления стал коренной перелом в годы Великой Отечественной войны. Население оккупированных территорий, которое в большинстве своем было нейтрально к оккупантам, увидело неизбежность поражения Германии и ее союзников. Для него неизбежно возникал вопрос о том, а как будет оценено это поведение после освобождения территорий от оккупации.

Во-вторых, автор диссертации справедливо указывает, что главным объектом советско-германского идеологического противоборства в 1941–1945 гг., включая национальный и религиозный аспекты, являлось население СССР, оказавшееся в зоне оккупации Германии и ее союзников. Германия всеми силами стремилась расширить количество коллаборационистов на этой территории. Хотелось бы увидеть более четкие выводы по масштабам проявления коллаборационизма, исходя из специфики оккупированных регионов СССР. Для примера, на значительной территории Карелии, оккупированной союзником Германии Финляндией, число коллаборационистов не превышало 3% от общей численности населения, попавше-



го в зону оккупации. Его масштаб был ниже, чем на других оккупированных территориях Советского Союза. Это в первую очередь объяснялось тем, что еще до оккупации удалось основательно подорвать социальную базу коллаборационизма, выселить так называемый «неблагонадежный элемент» (раскулаченных, спецпоселенцев, заключенных ББК и др.).

В-третьих, подчеркивая, как несомненно положительную сторону диссертации - широкий круг научной литературы и источников, привлеченных автором для исследования проблемы, стоит отметить, что некоторые важные сборники документов и научные работы остались за рамками диссертации (Бернев С.К., Рупасов А.И. Приказ: архив уничтожить! Прибалтийский экзархат и Псковская православная миссия в годы немецкой оккупации 1941-1944. Сб. документов. СПб, 2016; Христофоров В.С. История страны в документах архивов ФСБ России: Сборник документов и материалов. М., 2013; и др.).

Сделанные замечания имеют характер рекомендаций и, в целом, не влияют на высокую оценку диссертации Ф.Л. Сеницына. Она представляет собой серьезное и оригинальное научное историческое исследование, соответствующее всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

#### **8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.**

Таким образом, диссертация Сеницына Федора Леонидовича является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное общественно-политическое значение, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от



24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор,

директор Института истории, политических и социальных наук Петрозаводского государственного университета.

Адрес: 185910, г. Петрозаводск, пр. Ленина, д. 33.

Тел.: +7 911 400 46 51. Эл. почта: [verigin@petrsu.ru](mailto:verigin@petrsu.ru)

Вер / С.Г. Веригин /

9.04.2018.

Подпись *русс*  
Веригина С.Г.



*В.С. /*



## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора исторических наук, профессора Ершова  
Виталия Федоровича на диссертацию Сеницына Федора Леонидовича  
«Советско-германское идеологическое противоборство на оккупированной  
территории СССР: национальный и религиозный аспекты», принятую к  
защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по  
специальности 07.00.02 – Отечественная история**

### **1. Актуальность избранной темы.**

Диссертационное исследование Ф.Л. Сеницына написано на актуальную в научно-практическом отношении тему и, без сомнения, будет играть значительную роль в сохранении исторической памяти о событиях Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. и предвоенного периода, что особенно значимо в современной геополитической обстановке, в условиях информационно-пропагандистской войны, проводящейся рядом стран Запада против Российской Федерации. Изучение исторического опыта советско-германского идеологического противоборства, противодействия нацистской пропагандистской машине, приобретает дополнительную актуальность в ситуации, когда западные страны, участницы блока НАТО пытаются исказить и пересмотреть итоги Второй мировой войны 1939–1945 гг., перенести идеологическую борьбу и в прошлое с целью трансляции политически ангажированной информации в современную реальность. Руководители нашей страны в своих выступлениях не раз отмечали недопустимость попыток реабилитации нацизма, коллаборационизма и русофобии.

Диссертационное исследование Ф.Л. Сеницына вводит в отечественное интеллектуальное пространство широкий комплекс научных выводов, теоретических положений, фактологического материала с большой долей научной достоверности освещающих положительный опыт устранения деструктивного воздействия нацистской пропаганды, направленной на сферу национальных и религиозных отношений в СССР в период глобального военно-политического конфликта середины 1930-х – 1940-х гг.



Особую актуальность работе придает тот факт, что тема советско-германского идеологического противоборства в период Второй мировой войны, в том числе такой ее важнейший аспект как использование национального и религиозного факторов в данном идейном противостоянии, было обойдено вниманием отечественной историографии. Между тем научная значимость ее очевидна, так как именно национальный и религиозный аспекты стали одними из решающих в воздействии на настроения населения оккупированных территорий СССР и шире – в борьбе идей советского патриотизма и расовых колониальных концепций фашистской Германии.

Диссертация Ф.Л. Сеницына имеет особое значение в контексте глобального идеологического противоборства начала XXI века, когда попытки западного мира пересмотреть итоги Второй мировой войны становятся средством их политики, направленной на установление своей военно-политической гегемонии и противодействие формированию многополярного мира.

## **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Диссертация Ф.Л. Сеницына основана на принципах научной объективности, историзма, всесторонности, противоречия и конкретности. В своем исследовании автор использовал целый комплекс общенаучных и специальных методов, включая исторический, логический и количественный методы, сравнительный и системный анализ, историко-генетический, историко-типологический, историко-системный и хронологический методы, а также метод периодизации. Заметно, что автор, учитывая сложность, неоднозначность и многофакторность изучаемой темы, стремился к научной истине. Заслуживает поддержки применение Ф.Л. Сеницыным новейших методологических подходов в исследовании объекта и предмета диссертационной работы, что позволило ему привлечь и проанализировать качественно новые материалы, повысить уровень научности и достоверности работы.



В диссертации осуществлен квалифицированный, обстоятельный историографический анализ, соискатель должным образом изучил и использовал достижения отечественной и зарубежной историографии, касающиеся темы советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР и в европейском информационном пространстве. Диссертант критически проанализировал около 300 научных исследований, существующих в настоящее время по данной проблеме.

Таким образом, можно утверждать, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, полностью научно обоснованы и базируются на результатах исследования всех аспектов поставленной в диссертации научной проблемы, осуществленного соискателем лично на высоком теоретическом уровне.

### **3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Достоверность исследования, полученных лично автором научных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Ф.Л. Сеницына, подтверждается использованием широкого круга репрезентативных источников, включая многочисленные документы и материалы из 51 фонда федеральных и ведомственных архивов, в том числе: АВП РФ, ГАРФ, Научный архив ИРИ РАН, ЦАМО, РГАСПИ, РГВА и др., что позволило соискателю отразить в своем научном исследовании практически все аспекты рассматриваемой темы и сделать аргументированные, глубоко фундированные выводы. Все выявленные автором исторические факты раскрыты и введены в научное исследование, что позволило достоверно определить сущность и причинно-следственные связи комплекса событий, рассматриваемых в диссертационном исследовании. Достоверность проведенного Ф.Л. Сеницыным исследования, полученных им научно-аналитических результатов, выводов и рекомендаций также обеспечена использованием в работе современного научно-методического аппарата, равно как и объективностью авторского подхода к исследованию и научностью выводов.



Основные результаты диссертации Ф.Л. Сеницына опубликованы в 43 статьях, включая 20 статей в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Результаты диссертации также были обсуждены и утверждены на заседаниях Центра военной истории России ИРИ РАН, были обнародованы и обсуждались на научных конференциях.

Научная новизна диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына очевидна и определяется рядом обстоятельств. Во-первых, соискатель комплексно и в историческом контексте исследовал заявленные в теме диссертации проблемы на современном методологическом уровне. Во-вторых, он ввел в научный оборот репрезентативный комплекс фактологических данных по теме исследования, в том числе полученных путем изучения архивных фондов ведущих государственных архивов, многие документы которых впервые введены автором в научный оборот. В-третьих, соискатель впервые проанализировал процесс реализации национального и религиозного аспектов в советско-германском идеологическом противоборстве на оккупированных территориях СССР по критериям масштабности, вариативности и эффективности. Таким образом, автор получил новые ценные научные результаты, сделав аргументированные выводы о роли и месте национального и религиозного факторов в концепциях советской и нацистской пропаганды, направленной на народы СССР, большая часть которых была сформулирована и апробирована в предвоенный период. Соискатель изучил формы и методы информационно-пропагандистского использования национального и религиозного факторов в советско-германском идеологическом противоборстве на оккупированной территории Советского Союза, степень воздействия национального и религиозного аспектов советской и германской пропаганды на население данных территорий.

**4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов.**



Результаты, полученные лично диссертантом, дали существенное приращение новых научных знаний, которые могут быть эффективно использованы при изучении национальной и религиозной политики, идеологического и информационного противоборства, истории войн и вооруженных конфликтов. Ф.Л. Сеницын убедительно разрешил имеющиеся противоречия в оценках характера, масштабности, вариативности и эффективности использования национального и религиозного факторов в советско-германском идеологическом противоборстве на оккупированной территории СССР. Диссертант показал основные тенденции использования национального и религиозного факторов в целях морально-политической мобилизации населения во время Великой Отечественной войны, а также воздействия этих факторов на настроения населения. Ф.Л. Сеницын разработал алгоритм изучения процесса реализации государственной пропаганды, который может применяться в научных исследованиях, посвященных вопросам изучения реализации государственной пропаганды, идеологического и информационного противоборства, а также пропагандистского воздействия на население. Обобщения на теоретическом уровне, сделанные диссертантом, синтез научного знания, включая субъектно-объектный анализ национального и религиозного аспектов советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР, также представляют собой важные для науки результаты и вносят существенный вклад в отечественную военно-историческую науку.

Значимость диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына в идеологическом аспекте обусловлена тем обстоятельством, что соискатель сформулировал ценные в научном отношении выводы, проанализировал исторические уроки опыта советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР, что может иметь важное практическое значение в современной политике России, оказывающей противодействие деструктивному информационному воздействию стран Запада, направленному на дестабилизацию внутреннего положения в стране.



Сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы органами государственной власти России, общественными организациями и научным сообществом при дальнейшем утверждении государственной национальной концепции гражданского общества, межнационального и межрелигиозного согласия.

Выработанные автором рекомендации закладывают также базис для формирования и реализации государственных программ историко-патриотического воспитания граждан России.

#### **5. Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.**

Научные результаты диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына могут быть востребованы органами государственной власти Российской Федерации в ходе дальнейшего совершенствования национальной и религиозной политики России, при разработке эффективных механизмов использования конструктивного и устранения негативного воздействия национального и религиозного факторов, включая идеологическое противоборство в международном информационном пространстве.

Научные выводы и рекомендации соискателя также могут быть использованы государственными учреждениями и общественно-политическими организациями, ведущими военно-патриотическую работу среди населения России, при подготовке историко-культурных мероприятий, в том числе проводящихся военным духовенством, в процессе патриотического и духовно-нравственного воспитания личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации.

Научно-теоретические выводы, сформулированные соискателем в рецензируемом диссертационном исследовании могут быть также использованы в учебном процессе при изучении дисциплин «Отечественная история» и «Военная история России», при разработке новых научных исследований, учебников, научно-справочных энциклопедических изданий, специализированных учебных курсов, а также при написании научных статей и



монографий, посвященных истории России и Великой Отечественной войны, а также для подготовки музейных экспозиций и выставок военно-патриотической тематики.

#### **6. Оценка содержания диссертации, ее завершенности.**

Архитектура диссертации Ф.Л. Сеницына полностью отражает логику решения поставленных автором научной проблемы и исследовательских задач. Тематика глав и параграфов диссертационного исследования содержательно отражает все аспекты рассматриваемой темы. Необходимо отметить четкость структуры диссертации, которая содержит 5 глав по 3 параграфа в каждой главе.

Первая глава диссертации Ф.Л. Сеницына посвящена историографическому и источниковедческому анализу, а также обоснованию методологической основы диссертации. Диссертант убедительно показал, что в современной отечественной и зарубежной историографии не разрешен вопрос о роли и месте национального и религиозного аспектов в советско-германском идеологическом противоборстве на оккупированной территории СССР. Соискатель провел системную работу по выявлению, научному аккумулированию и научно-аналитическому осмыслению большого комплекса эмпирического материала по теме исследования: использованная источниковая база достаточна для проведения достоверного и обоснованного исследования заявленной темы, а методологическая основа диссертации соответствует ее целям и задачам.

Вторая глава диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына отражает результаты исследования подготовки СССР и Германии к идеологическому противоборству в войне. Автор установил масштабность и вариативность использования в этой подготовке национального и религиозного факторов, выявил основные аспекты эффективности их применения в советской и германской пропаганде. Именно в довоенный период фактически началась апробация советско-германского идеологического противоборства, что обусловило необходимость исследования диссертантом этой темы в данных



хронологических рамках.

Соискатель обоснованно показывает процесс разработки нацистским руководством Германии еще с середины 1930-х гг. форм и методов пропагандистской деятельности на предполагаемой к оккупации территории Советского Союза как создание нового идеологического оружия, направленного на парализацию сопротивления народов СССР фашистской агрессии, доказывает сущностную неизбежность ее краха.

Третья глава диссертации посвящена выявлению особенностей советско-германского идеологического противоборства в его национальном и религиозном аспектах на оккупированной территории СССР в первый период Великой Отечественной войны (июнь 1941 г. – ноябрь 1942 г.). Автор установил, что в этот период национальный и религиозный аспекты советско-германского идеологического противоборства способствовали развитию на оккупированной территории СССР политического противостояния, которое имело этнорегиональные особенности.

В четвертой главе диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына установлены характеристики национального и религиозного аспектов советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР во второй период Великой Отечественной войны (ноябрь 1942 г. – 1943 г.). Диссертант выявил, что во второй период Великой Отечественной войны парадигма этого противоборства претерпела изменения – советская пропаганда заняла наступательное положение, а нацистская – стала последовательно утрачивать позиции, завоеванные ею ранее даже среди антисоветски настроенных граждан. В значительной степени этому способствовало успешное использование национального и религиозного факторов в советско-германском идеологическом противоборстве, в том числе в целенаправленной работе советского государственного и партийного аппарата, идеологических органов коммунистической партии, военно-пропагандистских структур советской армии.



Пятая глава диссертации посвящена рассмотрению итогов использования национального и религиозного факторов в советско-германском идеологическом противоборстве на оккупированной территории СССР. Автор доказал, что национальный и религиозный аспекты советской пропаганды имели высокую эффективность, многократно возросшую за время Великой Отечественной войны, тогда как национальный и религиозный аспекты германской пропаганды показали низкую эффективность, которая к концу войны, несмотря на предпринятые нацистами меры по корректировке своей политики и пропаганды, еще больше снизилась.

Приложения к диссертации содержат комплекс текстов дополнительных исследований, предпринятых лично диссертантом, таблицы с числовыми данными и документы, иллюстрирующие отдельные информационно значимые аспекты, касающиеся темы диссертации и содержащие сделанные соискателем важные обобщения и выводы, представляющие существенную научную ценность для российского и зарубежного интеллектуального научного пространства.

Избранные автором принципы исследования и подачи научного материала обеспечивают всестороннее освещение различных аспектов указанной проблематики, а построение работы по логически обоснованному плану позволяет представить используемый материал наиболее наглядно и аргументированно.

Диссертация Ф.Л. Сеницына является завершенным научным исследованием. Структура и содержание диссертации позволили в полной мере решить поставленную автором научную проблему. Кроме того, автор сформулировал рекомендации по использованию выявленного им исторического опыта в сфере реализации государственной национальной и религиозной политики в России.

Цель и задачи исследования, обозначенные автором, полностью реализованы, объективно представлена оценка актуальности и новизны работы. Диссертация Ф.Л. Сеницына является фактически первым комплексным и



масштабным исследованием темы советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР и в европейском политико-идеологическом пространстве предвоенного периода.

**7. Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом.**

Достоинства диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына очевидны. Необходимо отметить и проработку автором огромной источниковой базы, критическое и в то же время уважительное использование достижений отечественной и зарубежной историографии, современную научную методологию, аргументированность выводов, сделанных автором по результатам исследования, научную объективность и глубокий сущностный анализ исторических уроков, а также научно-практическую ценность рекомендаций, сформулированных соискателем по итогам концептуального осмысления результатов исследования.

Отмечая несомненные положительные стороны диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына, хотелось бы высказать некоторые соображения и пожелания, которые могли бы найти свое место в дальнейшем изучении данной важной и сложной темы:

- освещая систему советской пропаганды в рассматриваемый период было бы логично отразить ее воздействие на советских граждан, оказавшихся на территории фашистской Германии (насиленно вывезенные рабочие, инженеры, уехавшие добровольно (по контракту), военнопленные и др.) и специфику влияния национальных и религиозных факторов на данные различные социальные группы;

- оценивая в целом идеологическое противоборство СССР и фашистской Германии в период Второй мировой войны можно было бы провести сравнительный анализ того, как действовали системы военной пропаганды в США и милитаристской Японии, а также в Китае, Франции и Великобритании, которые также в этот исторический период



находились в состоянии военного конфликта и идеологического противоборства;

- следовало бы попробовать отразить гендерный аспект советско-германского идеологического противоборства;

- является перспективным в рамках дальнейшей разработки темы изучение автором документов и материалов зарубежных архивов (Германии, Франции, США и др.).

Некоторым недостатком диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына является наличие технических недочетов: в тексте работы есть отдельные повторы, опечатки, элементы описательности. В то же время необходимо отметить, что данные соображения и рекомендации, а также замечания, высказанные по содержанию диссертации, не снижают высокого научного уровня исследования и носят в основном характер пожеланий и советов, которые могут быть учтены диссертантом в его дальнейшей научно-исследовательской работе.

Диссертация соответствует Паспорту научной специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автореферат и другие публикации соискателя полностью отражают содержание диссертации. Ее автор внес значительный личный вклад в разработку важной научной проблемы.

**8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.**

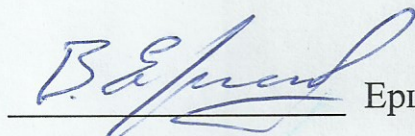
Диссертация Федора Леонидовича Сеницына по своей актуальности, новизне, научно-теоретической и практической значимости, уровню обобщения и анализа собранного фактического материала, оформлению текста представляет собой квалификационную, самостоятельную, завершенную работу, в которой решена актуальная задача, имеющая важное научно-теоретическое и практическое значение. Диссертационное исследование «Советско-германское идеологическое противоборство на оккупированной территории СССР: национальный и религиозный аспекты» соответствует

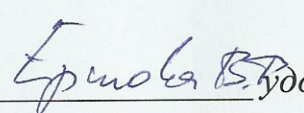


требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (редакция от 28.08.2017 г., № 1024), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Сеницын Федор Леонидович заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,  
доктор исторических наук  
(специальность 07.00.02 –  
Отечественная история), профессор,  
директор Центра стратегии и аналитики  
Государственного образовательного  
учреждения высшего образования  
Московской области  
«Московский государственный  
областной университет»

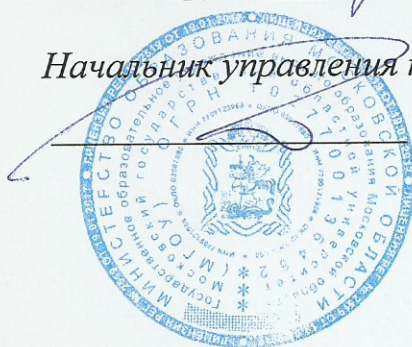
12.03.2018 г.

 Ершов В.Ф.

Подпись руки  удостоверяю

Начальник управления кадров МГОУ

Крохин А.Г.



Адрес: 105005, Москва, ул. Радио, 10а.  
Телефон: (495) 780-09-56 доб. 3002, 8(985)410-15-23  
e-mail: ershov\_vf@mail.ru



## ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, профессора  
Малышевой Елены Михайловны на диссертацию Синицына Фёдора Леонидовича  
«Советско-германское идеологическое противоборство на оккупированной территории  
СССР: национальный и религиозный аспекты», принятую к защите  
на соискание ученой степени доктора исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Изучение социальной истории Великой Отечественной войны остаётся перманентно актуальной задачей, поскольку помогает найти ответ на чрезвычайно острый и животрепещущий для современной России вопрос: что помогло нашему народу выстоять в годы суровых испытаний, перенести невиданные лишения и при этом сохранить лучшие нравственные и духовные качества, не утратить веру в Победу. Из опыта взаимодействия общества и власти на пути к Победе периода Великой Отечественной войны необходимо извлечь практические уроки в интересах оптимального решения актуальных вопросов развития современной России. И этой задаче, в том числе, служит обсуждаемое сегодня исследование.

Вторая мировая война как глобальное событие XX столетия, исследуется всеми странами-участницами, в историографии этой проблеме уделяется приоритетное внимание. Тема войны на протяжении 72-х лет всегда была и по-прежнему остается актуальной для исторической науки. Написаны и опубликованы многочисленные работы, касающиеся ее различных аспектов и направлений. Обращает на себя внимание тот факт, что спецификой зарубежной историографии стран-участниц войны является истолкование важнейших её проблем с позиций сегодняшних интересов своей страны.

Так, военно-историческими службами вооруженных сил США создано свыше 100 томов о Второй мировой войне. Их главной составной частью является серия «Армия США во Второй мировой войне» (85 томов). Многотомные публикации посвящены истории британских военно-воздушных сил и военно-морского флота: в Англии создана 80-ти томная «Официальная история Второй мировой войны», подготовленная исторической секцией при кабинете министров Великобритании. В Германии вышло в свет 10-томное (в 13 книгах) издание «Германский рейх и Вторая мировая война» – 30-ти летний труд 67 историков ФРГ. В Японии – 110-томная «Официальная история войны великой Восточной Азии». Казалось бы, не должно остаться никаких «белых пятен» и неясностей по этой проблеме.

Однако на практике данный героический и одновременно трагический период истории остаётся в историографии одним из наиболее дискутируемых. Мы сегодня являемся свидетелями разворачивающейся полномасштабной информационной войны против России, непрекращающихся атак и нападков на неё в идеологической сфере. История Великой Отечественной войны как одно из важнейших событий отечественной истории относится к числу наиболее резонансных научных проблем. Объясняется это, прежде всего, идеологическими клише и мировоззренческими мифами, долгие годы осложнявшими изучение всего комплекса проблем Великой Отечественной войны.

Война активизировала особое состояние общества, потребовала кардинальной перестройки всех сфер жизни – политической, экономической, духовной, военной, социальной, вызвала необходимость превращения страны в единый военный лагерь. В противоборство с агрессией Третьего рейха вступили все народы СССР.

Все сферы – политическая, экономическая, духовная, военная, социальная – были перестроены для организации отпора врагу, все дееспособные страты многонационального советского общества были вовлечены добровольно и по законам военного времени в процесс превращения страны в единый военный лагерь.

Свою несомненно важную роль в консолидации усилий советского народа по отражению нацистской экспансии и противодействию политике оккупационных властей играла пропаганда.

В этой связи, подготовленная Ф.Л. Синицыным диссертационная работа представляет безусловный интерес, а актуальность обращения к исследованию роли и места национального и религиозного факторов в идеологическом противоборстве СССР и Германии на оккупированной территории Советского сомнений не вызывает.

Исследование воздействия отечественной и вражеской пропаганды на население СССР, опыта противодействия нацистской информационной атаке, направленной на СССР, чрезвычайно



актуализируется в современных геополитических реалиях, когда информационное противоборство стало неотъемлемой частью мировой политики.

Нельзя не обратить внимания на то, что праворадикальное, прямо скажем, ревизионистское направление историографии как дальнего, так и ближнего зарубежья (Украина, Молдавия, Грузия, Узбекистан, страны Балтии и др.), открыто преследуя политические силы в целях дискредитации современной России, стремятся переписать историю Великой Отечественной войны, дезавуировать вклад СССР в победу над объединёнными силами Третьего рейха. В этом контексте представляется весьма значимым и актуальным обращение соискателя Сеницына Ф.Л. к опыту идеологического противостояния СССР и Третьего рейха в период Второй мировой и Великой Отечественной войны.

Автор взял на себя труд показать роль идеологии и её влияние на массовое сознание в период ожесточённого советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР через призму национального и религиозного аспектов пропаганды, направленной на население этой территории.

Исследование опыта идеологического противоборства СССР и нацистской Германии также имеет практическую значимость для раскрытия и внедрения позитивного опыта деятельности по устранению негативного воздействия национального и религиозного факторов на ситуацию в стране на современном этапе. Идеология – ценностная система, выражающая отношение к существующим общественным порядкам, обосновывающая политические идеалы, оценку социальной реальности, принципы, нормы, цели и мотивацию поведения. Она имеет прямое отношение к общественному сознанию, оказывает на него мощное воздействие, особенно в экстремальных условиях войны – это признанная важнейшая функция идеологии.

Информационно-психологические методы и способы достижения желаемого результата ориентированы на целенаправленное и методичное воздействие на массовое психическое сознание и подсознание. И в этом контексте представленная на защиту диссертационная работа Сеницына Фёдора Леонидовича имеет кроме научной, также теоретическую и практическую значимость.

Бесспорным достоинством диссертационного исследования Сеницына Фёдора Леонидовича является источниковая база. Обширный и разноплановый спектр использованных соискателем источников, их комплексное и критическое осмысление на основе общеисторических принципов и методов позволили соискателю Сеницыну Фёдору Леонидовичу синтезировать исследование предшественников и определить собственный оригинальный подход к рассматриваемой проблеме.

Автору удалось выявить новые документы и ввести в научный оборот обширный фактический материал, внушительная часть которого ранее исследователями не использовалась.

Соискателем привлечен, проанализирован и введен в научный оборот значительный массив новых документов и материалов из 51 фонда федеральных и ведомственных архивов РФ. (ГАРФ, РГАСПИ, ЦАМО).

Этот богатый документальный массив логично сочетается в тексте диссертации Сеницына Фёдора Леонидовича с использованием опубликованных документов, материалов периодической печати, статистических сведений. Они вызывают необходимость дальнейшего глубокого теоретического исследования, адекватной реакции на искаженные трактовки основных положений о Великой Отечественной и в целом Второй мировой войны.

Использование разнообразных видов источников позволило Сеницыну Ф.Л. осуществить объективный и обстоятельный анализ различных сторон избранной темы.

На основе научного анализа обширного документального материала в диссертации аргументировано и убедительно показаны роль национального и религиозного факторов в советской и нацистской концепциях пропаганды, адресованной народам СССР.

Работу отличает научный стиль изложения материала применение понятийного аппарата, характерного для современной исторической науки. В работе определена конкретная цель диссертационного исследования, сформулированы содержащие научную новизну задачи.

Качеством научной новизны отличаются выносимые на защиту положения, которые отражают комплексный характер проведенного исследования, выводы и рекомендации. Научную значимость проведенного Сеницыным Ф.Л. исследования и полученных им результатов обуславливает то, что автор впервые осуществил анализ национального и религиозного аспектов советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР по таким критериям, как масштабность, вариативность и эффективность. Новацией являются также выявленные диссертантом направления использования национального и религиозного аспектов в



советской и германской пропаганде, реализованной на оккупированной территории СССР, и разработанный алгоритм изучения процесса реализации национального и религиозного аспектов в государственной пропаганде, осуществляемой в военное время.

Синицын Фёдор Леонидович добросовестно и тщательно отнесся к наработкам предшествующих этапов историографии, что свидетельствует об уровне его научной ответственности, и внёс свой весомый личный вклад в ее дальнейшую разработку.

Проведённый соискателем Ф.Л. Синицыным анализ исторической литературы по теме диссертации и смежных с ней проблем даёт основание автору утверждать, что избранная диссертационная тема остаётся до сих пор недостаточно исследованной.

Соискатель владеет знанием историографической ситуации и стремится корректировать свою авторскую позицию в свете прогрессивных научных тенденций в отечественной и зарубежной исторической науке новейшего времени. Следует согласиться со сложившимся в отечественной историографии мнением, что проблемы социальной истории военного периода не исследованы исчерпывающе в силу целого ряда объективных обстоятельств и причин. Тема идейно-политической борьбы, пропаганды и контрпропаганды, непримиримости идеологических постулатов СССР и Третьего рейха, противостояния советской идеологии в военный период давно привлекает внимание исследователей, создана обширная историография.

Тем не менее, как в отечественной, так и зарубежной историографии отсутствуют специальные исследования по вынесенной на защиту проблеме, не создана целостная картина национального и религиозного аспектов советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР. А в тех трудах, где фрагментарно рассматриваются отдельные аспекты этой проблемы, выявлены их противоположные оценки (с. 36).

Структура диссертации представляется логичной, она соответствует её содержанию и авторской концепции. Композиционный замысел тематики глав отражает все основные компоненты заявленной темы и является залогом решения научной проблемы и задач, поставленных в диссертации. Она состоит из Введения, 5 глав, 15 параграфов, Заключения, списка сокращений и условных обозначений, использованных источников и литературы, приложений.

В первой главе диссертации представлен историографический анализ, дана характеристика источниковой базы исследования, приведены сведения о методологической основе диссертации. Автором дана оценка сформированным и апробированным накануне Великой Отечественной войны формам и методам использования национального и религиозного факторов в советско-германском идеологическом противоборстве, обосновывается тезис о том, что историками до сих пор не раскрыт вопрос о роли и месте национального и религиозного аспектов в советско-германском идеологическом противоборстве на оккупированной территории СССР.

Вторая глава посвящена исследованию процесса подготовки Советского Союза и Германии к идеологическому противоборству в войне в период с 1933 г. по июнь 1941 г.

В данном разделе диссертации раскрывается содержание разработанных в довоенный период концепций советской и германской пропаганды, адресованной народам СССР, установлены масштабность и вариативность использования национального и религиозного факторов, выявлены основные аспекты эффективности применения этих факторов. Выявлены основные направления политики и пропаганды Германии в отношении народов СССР, показана эффективность развития сотрудничества с антисоветскими эмигрантскими организациями и конфессиональными структурами в предвоенный период.

В третьей главе раскрывается содержание национальных аспектов советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР в первый период Великой Отечественной войны. Германская пропаганда, служившая одним из основных средств обеспечения экономической эксплуатации, а также безопасности тыла вермахта и германской гражданской администрации, была построена на манипулировании национальными чувствами народов СССР с целью разобщения народов оккупированных советских регионов, и направлена на эскалацию политической конфронтации на оккупированной территории. Характеризуя ситуацию, соискатель показывает, что деполитизация этничности населения была необходима оккупантам, в том числе, для облегчения будущей колонизации оккупированных территорий СССР. Задачу по разобщению народов оккупированной территории СССР нацисты пытались решить с помощью реализации особых мер политики и пропаганды в отношении каждой отдельной нации, положив в их основу «различия между отдельными народностями», прежде всего – между русским народом и «нерусскими» (с. 153). Значительная часть населения оккупированной территории СССР, как обосновывает автор, в первый период войны заняла выжидательную позицию. Разобщение



народов СССР осуществлялось не только на оккупированной территории, но и в отношении «остабайтеров», к которым применялся дифференцированный подход по национальному признаку (с. 154). Антисоветский аспект германской пропаганды в отношении русского народа был реализован путем муслирования того «факта», что все «советское» является врагом всего «русского» (с. 155).

Нацистский оккупационный режим использовал популистские меры, учитывая характерные особенности культуры народов, как это было на Северном Кавказе. Автор дает характеристику оккупационным органам управления, образованным нацистами на захваченных территориях. Основными формами реализации национального аспекта германской пропаганды были выковывание преклонения перед Германией и немецким образом жизни, разжигание русофобии (среди «нерусских» народов), антисемитизма и других видов национальной розни. Политический раскол населения имел этнические особенности. В германской пропаганде, реализованной на оккупированной территории СССР, проявились основные тенденции, апробированные нацистами в предвоенный период. Оккупанты пытались решить две противоположные задачи – оторвать народы захваченной территории от России путем разжигания русофобии и обеспечить их деполитизацию для предотвращения национально-освободительных устремлений и требований автономии (с. 178). Проведенный анализ приводит автора к выводу, что в этот период советско-германское идеологическое противоборство способствовало эскалации политического противостояния среди населения оккупированной территории СССР. Это противостояние имело этнические особенности.

В четвертой главе диссертации показаны изменения в идеологическом противоборстве на оккупированной территории СССР в период коренного перелома в Великой Отечественной войне (ноябрь 1942 г. – 1943 гг.). В разделе обосновывается и анализируется трансформация германской пропаганды в национальном и религиозном аспектах, которая, как выявлено автором, на этом этапе занимает «оборонительные» позиции по отношению к советской пропаганде. Отмечены существенные изменения в советской религиозной политике, перелом в отношениях между государством и РПЦ и другими религиозными общинами, которые, как справедливо подчёркивает соискатель, получили отражение в советской пропаганде на оккупированной территории СССР (с. 260). Германские власти на занятой территории в этот период Великой Отечественной войны объявили о «равноправном сотрудничестве» и «союзничестве» народов оккупированной территории с Германией, разработали и внедрили пропагандистскую доктрину «Новой Европы» (с. 287) с целью стимуляции коллаборационизма. Ими были заняты «оборонительные» позиции по отношению к советской пропаганде, несмотря на то, что в руках оккупационных властей было намного больше возможностей для реализации своей пропаганды и препятствования распространению советской пропаганды. Как подчёркивает соискатель, это говорит о морально-политической силе советской пропаганды, которая была построена на позитивных мотивах объединения всех наций для защиты Родины, а не на шовинизме и разобщении людей разных национальностей, как нацистская пропаганда (с. 319).

В пятой главе представлены итоги и последствия советско-германского идеологического противоборства на захваченной советской территории в период 1944 г. – май 1945 гг. В этот период в связи с тем, что к концу ноября 1944 г. территория СССР была полностью освобождена, за исключением западной части Латвии, с освобождением территории СССР, наиболее важной задачей для советской пропаганды стало устранение негативных морально-политических последствий оккупации. Одновременно была усилена пропаганда советского патриотизма.

Автором обосновывается положение о высокой эффективности советской пропаганды на оккупированной территории СССР в отличие от германской. В целом, следует признать, что германская администрация в некоторых случаях действовала достаточно гибко, но это не меняло сути установившегося порядка, являвшегося грабительским. Такого рода «гибкость» в управлении должна была обеспечить постоянное и бесперебойное снабжение немецкой армии продовольствием, ослабить партизанское движение и создать благоприятные условия по вывозу ценностей в Германию.

Автор приходит к обоснованному выводу о том, что «национальный аспект советской пропаганды, реализованной на оккупированной и освобожденной территории СССР в заключительный период войны, характеризовался масштабностью. На оккупированной территории страны советская пропаганда была направлена на противодействие попыткам оккупационных властей расширить границы коллаборационизма и осуществить увод населения захваченной территории СССР на запад» (с. 373).



Национальный аспект советской пропаганды на оккупированной и освобожденной территории СССР показал высокую эффективность, которая многократно возросла за время войны – в первую очередь, в захваченных регионах России, на основной территории Украины и Белоруссии. Воздействие советской пропаганды сыграло одну из главных ролей в морально-политической мобилизации населения оккупированной территории на борьбу с германскими оккупантами (с. 375).

В Заключении приводятся выводы, вытекающие из текста диссертации, конкретные рекомендации для органов государственной власти. Они могут служить методологическим базисом для реализации программ патриотического воспитания граждан России и в сфере противодействия информационным войнам, направленным против интересов России. Осуществленный в диссертации субъектно-объектный анализ советско-германского идеологического противоборства может найти своё применение для осуществления анализа других разновидностей противоборства государств в военное и мирное время.

Структура и содержание диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына позволили на основе анализа национального и религиозного аспекта советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории СССР реализовать поставленную соискателем научную задачу, которая заключается в разрешении противоречия между потребностью в более глубоком изучении национального и религиозного факторов в государственной пропаганде, и состоянием научных знаний об этих аспектах советско-германского идеологического противоборства в период Великой Отечественной войны.

В целом, следует отметить такие несомненные достоинства диссертационного исследования Ф.Л. Сеницына, как применение достижений историографии, достаточность источниковой базы, теоретико-методологический инструментарий, применённый автором, аргументированность выводов и обобщений, сформулированных в конце каждой главы, а также конкретные рекомендации, сформулированные по результатам работы.

Результаты, лично полученные Ф.Л. Сеницыным в ходе исследовательской работы, существенно расширяют наше представление о недостаточно изученной сфере социальной истории периода Второй мировой и Великой Отечественной войны. Они, по мнению рецензента, имеют высокую научную значимость для более глубокого исследования истории любых войн и вооруженных конфликтов. Предложенный диссертантом алгоритм изучения процесса реализации государственной пропаганды найдет свое применение в исторических исследованиях, касающихся как изучения пропаганды, так и воздействия ее на массовое сознание, реакции населения на государственную деятельность в сфере пропаганды.

Теоретические аспекты проведенного Ф.Л. Сеницыным исследования могут быть полезными для изучения воздействия политики разных государств, направленных на одну и ту же целевую группу населения. Соискателем разработаны рекомендации по использованию исторического опыта для реализации государственной национальной и религиозной политики и пропаганды в России, которые основываются на результатах проведенного им качественного исследования различных аспектов поставленной в диссертации научной проблемы.

Исследование подготовлено на принципах научной объективности и историзма, требующих анализа каждого явления в совокупности положительных и отрицательных граней явления, на основе критического сопоставления различных источников, изучения всей совокупности исторических фактов.

Отдельную научную ценность представляют Приложения к диссертации, в которых содержатся советские и германские пропагандистские документы, иллюстративные материалы в виде таблиц, дополнительные исследовательские материалы и таблицы, составленные соискателем.

**При всех положительных сторонах работы Ф.Л. Сеницына, она не лишена отдельных упущений и недоработок, на которые, по мнению оппонента, автору следует обратить внимание:**

1. Автор не уделил должного внимания анализу содержания пропаганды, ориентированной на реализацию аграрной политики нацистской Германии на оккупированной территории СССР, проводившейся для более полного использования ресурсов того или иного региона. Усилия германской пропаганды в этом случае были направлены на обеспечение в оккупированных областях полевых работ, переработку полезных ископаемых, их транспортировку в рейх и т.д. Для решения таких задач оккупационными германскими властями осуществлялись различные



пропагандистские мероприятия, целью которых ставилось противопоставление немецкого образа жизни советскому.

2. Главным недостатком историографии остается слабое освещение в научной литературе особенностей осуществления нацистами пропаганды в различных оккупированных регионах СССР, обусловленных спецификой национального и социального состава населения, исторических и экономических традиций народов национальных республик, полностью или частично оккупированных Германией. В диссертации недостаточно показано использование в нацистской пропаганде коллаборационистских структур, созданных из представителей коренных народов региона и особенности немецкой пропаганды на оккупированных территориях Юга России, Северного Кавказа, исповедовавшего ислам. Ведь специфические коллаборационистские структуры, в той или иной степени ориентировавшиеся на Германию, были созданы на Украине, в Прибалтике и на Северном Кавказе. И второй по значимости целевой группой для идеологического противоборства в религиозной сфере было мусульманское население, как справедливо пишет соискатель на с. 390.

3. Хорошо известно, что Турция во Второй мировой войне занимала нейтральную позицию, не поддерживала официально ни одну из противоборствующих сторон, проводя двойственную политику по отношению к державам-соперникам. И только в феврале 1945 г. отказалась от нейтралитета и объявила войну Германии и Японии. Можно было уделить большее внимание вопросу, как использовалось в нацистской пропаганде гипотетическое намерение Турции вступить в войну против СССР на стороне Германии в наиболее сложные периоды войны, так называемый «турецкий фактор», – на положение в Крыму и на Кавказе.

4. В диссертации не представлен сравнительный анализ советско-германского идеологического противоборства на оккупированной территории Советского Союза с противодействием нацистской пропаганде, направленной на население тыла СССР.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертации Ф.Л. Сеницына, которая носит творческий характер и представляет собой серьезное историческое исследование, в которой решена научная проблема, имеющая высокую научную и общественно-политическую значимость.

Диссертационную работу Сеницына Ф.Л. отличает, достоверность, научная корректность, объективный подход. Основные положения диссертации прошли серьезную апробацию на Международных, Всероссийских и региональных научных конференциях. Содержание автореферата соответствует содержанию текста диссертации, авторской концепции, изложенной в диссертации и авторских публикациях. Тема диссертации соответствует заявленной научной специальности.

Диссертация Сеницына Федора Леонидовича «Советско-германское идеологическое противоборство на оккупированной территории СССР: национальный и религиозный аспекты» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02. Отечественная история.

**Официальный оппонент**  
доктор исторических наук, профессор

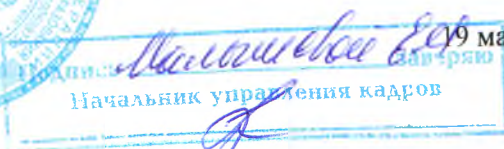
Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Адыгейский государственный университет»

*Е.М. Малышева*

**Е.М. Малышева**

Адрес: 385000, г. Майкоп, улица Первомайская, д. 208.  
Тел. (8772) 57-02 73

Эл. почта: [adsu@adygnet.ru](mailto:adsu@adygnet.ru)



9 марта 2018 г.